**Ghiduri de raportare corectă a rezultatelor științifice ale studiilor în funcție de tipul de studiu**

**Scopul lucrării:**

* **dobândirea cunoștințelor necesare să redactați articole de bună calitate metodologică**

**Utilitate:**

* **redactarea de capitole din teză/articole de bună calitate metodologică**
* **aprecierea critică a studiilor (articolelor) pe care le citiţi pentru documentarea pentru teză sau pentru alte lucrări ştiinţifice sau în postură de clinicieni**

**Introducere**

Pentru consumatorii de știință, este necesar să evalueze calitatea articolelor științifice. Dacă studiile nu sunt bine redactate, pot lipsi informații care să permită evaluarea lor justă. Faptul că anumite aspecte de metodologie nu au fost raportate în capitolul Material și metodă, ne poate sugera ideea că nu au fost realizate și astfel să considerăm studiul de slabă calitate. Dacă acele aspecte de metodologie sunt raportate, nu există dificultăți pentru cititor să decidă dacă metoda a fost folosită sau nu, dacă metoda folosită a fost bună sau nu. De aceea este important da anumite aspecte să se regăsească în mod necesar în articolele publicate.

Există mai multe ghiduri despre cum trebuie raportate pentru diferite tipuri de studii. Aceste ghiduri sunt publicate și accesibile gratuit pentru ca:

* Autorii să redacteze cât mai metodologic și mai clar articolele
* Revistele prin referenții lor să evalueze calitatea articolelor primite spre evaluare, și în funcție de ea să decidă publicarea lor
* Cititorii să poată evalua calitatea articolelor citite

Astfel pentru următoarele tipuri de studii s-au realizat mai multe astfel de **ghiduri**:

* Studii observaționale: STROBE (Strengthening the reporting of observational studies in epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies): [Checklist](https://www.strobe-statement.org/download/strobe-checklist-cohort-case-control-and-cross-sectional-studies-combined-doc), [Explications](https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/0003-4819-147-8-200710160-00010)
* Trialuri randomizate cu grupuri paralele: CONSORT (CONSORT 2010 Statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials) [Checklist](http://www.consort-statement.org/download/Media/Default/Downloads/CONSORT%202010%20Checklist.doc), [Flow diagram](http://www.consort-statement.org/download/Media/Default/Downloads/CONSORT%202010%20Flow%20Diagram.doc), [Explications](http://www.consort-statement.org/Media/Default/Downloads/CONSORT%202010%20Explanation%20and%20Elaboration%20Document-BMJ.pdf)
* Studii diagnostice: STARD (Towards complete and accurate reporting of studies of diagnostic accuracy: the STARD initiative)
* [Checklist](https://www.equator-network.org/wp-content/uploads/2015/10/STARD-2015-Checklist.docx), [Flow diagram](https://www.equator-network.org/wp-content/uploads/2015/03/STARD-2015-flow-diagram.pdf), [Explications](https://www.equator-network.org/wp-content/uploads/2015/03/STARD-2015-paper.pdf)
* Studii de caz: CARE (The CARE guidelines: consensus-based clinical case reporting guideline development)

<http://www.jmedicalcasereports.com/content/7/1/223>

* Referate sistematice și metaanalize: PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement) [Checklist](http://prisma-statement.org/documents/PRISMA_2020_checklist.docx), [Flow diagram](http://prisma-statement.org/documents/PRISMA_2020_flow_diagram_new_SRs_v1.docx), [Explications](https://www.bmj.com/content/372/bmj.n160)

#### Cercetare calitativă: ENTREQ (Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ)

#### <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3552766/>

#### Interviuri și grupuri focus: COREQ (Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus groups) <http://intqhc.oxfordjournals.org/content/19/6/349.long>

#### Studii de îmbunătățirea calității îngrijirii medicale: SQUIRE (Publication guidelines for quality improvement in health care: evolution of the SQUIRE project) <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2769030/>

#### Numeroase reviste susțin și utilizează aceste ghiduri pentru a evalua calitatea articolelor care le sunt trimise pentru publicare. Spre exemplu, peste 50% din Core medical journals din Abridged Index Medicus sustin CONSORT (<http://www.consort-statement.org/about-consort/endorsers>). Continutul CONSORT, e publicat in mai multe reviste de prestigiu: Lancet, BMJ, Trials, ...

#### Există numeroase alte ghiduri care vă pot ajuta în realizarea cercetării dumneavoastră. O listă cuprinzătoare este aici: http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/

#### Cerințe și indicații

#### Alegeți un tip de studiu pe care credeți că doriți să-l realizați în cadrul tezei (sau nu neapărat doar în cadrul tezei), sau un tip de studiu pe care îl citiți mai frecvent și evaluați calitatea raportării conform chestionaruli tip corespunzător ghidului. În chestionar se trece pagina la care ați găsit informația respective dacă a fost întradevăr raportată. Dacă nu a fost raportată atunci se trece o liniuță.

#### Pentru acest laborator evaluați un singur studiu din lista de mai jos, conform chestionarelor alăturate:

* Studii **observaționale**: STROBE – **articol:** A Prospective Stratified Case-Cohort Study on Statins and Multiple Adverse Events in Japan ([legătură](http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0096919)) – **checklist** de completat ([legătură](http://www.info.umfcluj.ro/images/Laboratoare/MasteratDoctorat/STROBE.doc)). În fișier treceți cu Da/Nu colorat în roșu, în dreptul fiecărui item dacă ați găsit acea informație și pe ce pagină a documentului PDF.
* **Trialuri randomizate** cu grupuri paralele: CONSORT – **articol:** A Randomized Clinical Trial to Evaluate Two Doses of an Intra-Articular Injection of LMWF-5A in Adults with Pain Due to Osteoarthritis of the Knee ([legătură](http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0087910)) – **checklist** de completat ([legătură](http://www.info.umfcluj.ro/images/Laboratoare/MasteratDoctorat/CONSORT.doc))
* **Studii diagnostice**: STARD – **articol**: A Diagnostic Accuracy Study of Xpert®MTB/RIF in HIV-Positive Patients with High Clinical Suspicion of Pulmonary Tuberculosis in Lima, Peru ([legătură](http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0044626)) – **checklist** de completat ([legătură](http://www.info.umfcluj.ro/images/Laboratoare/MasteratDoctorat/STARD.doc))
* **Studii de caz**: CARE – **articol:** Vanishing large ovarian cyst with thyroxine therapy ([legătură](https://www.edmcasereports.com/articles/endocrinology-diabetes-and-metabolism-case-reports/10.1530/EDM-13-0050)) – **checklist** de completat ([legătură](http://www.info.umfcluj.ro/images/Laboratoare/MasteratDoctorat/CARE.doc))
* **Referate sistematice și metaanalize**: PRISMA – **articol:** Virtual Reality Therapy for Adults Post-Stroke: A Systematic Review and Meta-Analysis Exploring Virtual Environments and Commercial Games in Therapy ([legătură](http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0093318)) – **checklist** de completat ([Checklist](http://prisma-statement.org/documents/PRISMA_2020_checklist.docx))

**Concluziile laboratorului: lucrarea de astăzi vă ajută la**

* **redactarea de capitole din teză/articole de bună calitate metodologică**
* **aprecierea critică a studiilor (articolelor) pe care le citiţi pentru documentarea pentru teză sau pentru alte lucrări ştiinţifice sau în postură de clinicieni**

Trimiteţi prin e-mail, acest document Word (după ce îl completaţi, salvaţi şi închideţi în prealabil), ca fişier ataşat (attachment).

În e-mail specificaţi la **Subject: Datele de contact şi titlul lucrării**.
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